

# Teorie argumentace

## Pavel Arazim

### První lekce



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost

INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

# Co to je argumentace

- Určitý druh dialogu, zasazený do určitého kontextu
- Kontext může určovat, o jaký druh dialogu se jedná, konkrétněji pak o tématu
- Příklad – A: Mám čtrnáctiletého syna.  
B : To nevadí.  
A: Pak mám taky psa.  
B: Tak to je mi líto.

O jaký druh dialogu může jít? Co může být tématem rozhovoru?

# Některé druhy dialogu

- Hádka
- Vyšetřování
- Argumentativní dialog – kritická diskuse
- Vyjednávání
- Různé „nevážné“ druhy dialogů
- Otázky – čím se který typ vyznačuje?

# Výroky

- Základní jednotky v rámci argumentativního dialogu
- U výroku má smysl se ptát, zda je pravdivý
- Výrok také typicky zaujímá nějaké místo v „inferenční síti“ – určité výroky z něj vyplývají a z jiných plyne on sám

# Výroky

- Formální logika se snaží výroky izolovat od kontextů, činit je „věčnými“ a také jim jednoznačně přiřazovat pravdivostní hodnotu – to lze chápat jako objev i jako stipulaci
- Neformální logika se snaží výroky a jejich roli v rámci argumentace popisovat s ohledem na konkrétní kontexty
- Nemůže dávat tak jednoznačné odpovědi, ale měly by mít obecnější platnost

# Rozhodněte, zda jde o výroky

- Vraťte se domů!
- Je Barack Obama prezidentem USA?
- Barack Obama je prezidentem USA.
- Kéž by Barack Obama byl prezidentem USA!

# Performativy

- Zvláštní druh řečevých aktů, tzv. performativů, identifikoval britský filosof John Austin
- Mají formu výroků, ale ve skutečnosti nevypovídají něco, co by už předem bylo pravdivé nebo nepravdivé
- Pravdivost vysloveného teprve konstituují

# Příklady performativů

- Tímto prohlašuji akademický rok 2014/2015 za zahájený.
- Já budu zodpovědný za spravování financí našeho klubu
- Jako prvočíslo označujeme takové přirozené číslo, které je větší než jedna a není dělitelné než číslem jedna a sebou samým.



# Definice

- Zvláštní případy performativů
- Popisují/stanovují význam nějakého výrazu
- Lze je považovat za automaticky pravdivé nebo za něco jiného než výroky, tedy jim nepřipisovat pravdivostní hodnotu
- Nemusí být jasné, zda se v konkrétním případě jedná o definici – filosof Willard van Orman Quine argumentuje, že rozdíl mezi definicemi a ostatními výroky není pevný

# Průběh kritické diskuse

- Rozdělme si průběh na otevření, samotný průběh a uzavření
- Při otevírání diskuse by se mělo vyjasnit, jak může probíhat
- Je potřeba zvolit druh dialogu
- Dále téma a pozice různých stran
- Povolené kroky
- Omezení – např. argumenty ad hominem
- Jak poznat, že diskuse má být ukončena – např. kdy jedna z protistran zvítězí
- Ne všechna taková ustanovení musejí být explicitní
- Naprostá explicitnost v těchto věcech patrně ani není možná
- Na druhou stranu může alespoň částečné ujasnění si pravidel napomoci k plodnosti dialogu

# Argument

- Jde o zdůvodnění nějakého výroku přechodem od jiných výroků
- U výroku hovoříme o jeho pravdivost/nepravdivosti, u argumentu o platnosti/neplatnosti
- Výroky, z nichž se vychází nazýváme předpoklady (premisy), výrok, pro nějž se argumentuje, nazýváme závěr

# Identifikujte předpoklady a závěry

- Mučení není vhodná metoda vyšetřování, protože lidé řeknou cokoli, aby se vyhnuli bolesti
- Bůh přeje každé existující věci dobro. Protože milovat nějakou věc není nic jiného než přát ji dobro, Bůh miluje všechny věci

# Identifikujte předpoklady a závěr

- Jelikož zvířata dokáží instinktivně najít léčivé rostliny a používat je proti nemocem a jelikož lidé pocházejí ze zvířat, musejí i lidé mít tyto, byť možná hluboko ukryté, schopnosti.

# Indikátory předpokladů a závěru

- Jak lze začít při identifikaci předpokladů závěru?
- Existují nějaká specifická slova, která ukazují, že jde o předpoklady nebo závěr argumentu?
- Jsou tyto indikátory nutné?
- Může pomoci pořadí výroků?

# Nevyjádřené předpoklady/závěr

- Kdyby KSČ byla zločinecká organizace, pak by to znamenalo, že v této zemi před rokem 1989 žily dva miliony zločinců.
- Musíme omezit naši zadluženost, protože ji pak po nás zdědí naše děti.
- Někdy mohou být předpoklady nebo závěr sice vyjádřeny, ale netypicky, např. ve formě otázky.

# Přímý/nepřímý argument

- Nepřímý argument dokazuje dané stanovisko tím, že ukáže nemožnost jeho opaku
- Tradiční pojmenování reductio ad absurdum
- Ačkoli je obecně užitečný, nemusí být použitelný ve všech kontextech.



# Závislé/nezávislé premisy

- Premisy mohou vést k závěru jedině všechny společně. Např. pravidlo modus ponens v obecné formě je příkladem vzájemné závislosti premis.
- Premisy mohou zdůvodňovat závěr každá zvlášť. Příklad – Inflace omezuje investice, ničí zahraniční obchod a snižuje životní úroveň těch nejchudších. Tudíž by se každá zodpovědná vláda měla snažit o minimalizaci inflace.

# Různé druhy argumentů

- Deduktivní argumenty – Každý, kdo dobře odvádí svou práci by měl být náležitě odměněn. Marie dobře odvádí svou práci. Tudíž by Marie měla být náležitě odměněna
- Induktivní argumenty – Většina těch, kdo dobře odvádí svou práci, by měla být za svou práci odměněna. Marie dobře odvádí svou práci. Marie by tudíž měla za svou práci být náležitě odměněna

# Různé druhy argumentů II

- Plausibilní argumenty –Obecně se má za to, že ten, kdo dobře odvádí svou práci, by měl být náležitě odměněn. Marie dobře odvádí svou práci. Tudíž by měla být náležitě odměněna.
- Někdo se může danou tezi zastávat do různé míry. Podle jsou pak také hodnoceny jeho argumenty pro ni

# Některá negativní pravidla

- Typicky bývá rozlišováno, zda jsou porušována úmyslně, nebo ne
- Mluvíme pak o „argumentačních faulech“ (anglicky fallacies) nebo o chybách

# Příklady

- Argumentum ad ignorantiam – něco tvrdíme, protože nevíme, že by platil opak
- Příklad – Nikdo neprokázal, že duchové neexistují. Takže duchové asi existují.
- Využití mnohoznačnosti slov – Bimbo je malý slon a sloni jsou zvířata. Tudíž Bimbo je malé zvíře.

# Příklady

- Straw man (strašák) – Názor, případně argumentace druhé strany jsou prezentovány v nepřesné nebo pokřivené formě.
- Někdy může jít přímo o nepřesnou citaci
- Jindy stačí i přesnou citaci vytrhnout z kontextu – možné příklady Marek Benda a děti v ústavech, Al Gore a internet

# Příklady

- Argumentum ad hominem – místo tématu je napaden samotný oponent. Ne vždy je to ale nelegitimní, zpravidla ano. Např. útok nacistů i komunistů na teorii relativity prostřednictvím útoků na Einsteina.
- Argumentum ad verecundiam – opření se o autoritu. Také je potřeba v konkrétní případech zvážit, zda se jedná o nelegitimní krok.

# Příklady

- Ignoratio elenchi – odbíhání od tématu. Např. žalobce argumentuje pro tezi, že vražda je obzvláště nelidský zločin, nikoli pro to, že obžalovaný je také vrah.
- Argumentum ad populum – zaštiťování se běžným názorem. Je svého druhu odvolávání se na autoritu.
- Argumentum ad baculum – používání výhružek.



# Příklady

- Argumentum ad misericordiam – snaha vyvolat v druhé straně lítost.
- Neférové otázky – druhou stranu vedou k diskreditující odpovědi – klasický příklad – Už jsi přestal bít svého otce?
- Statistické klamy
- Mereologické klamy – zaměňování celku za část a naopak